

本論文の前半では、2平方和に関する次の定理を示している。

定理 1 (素数に関する2平方和定理). p を素数とする。このとき、

$$p \text{ が } 2 \text{ 平方和で表せる} \Leftrightarrow p \equiv 1 \pmod{4} \text{ または } p = 2.$$

定理 2 (2平方和定理). m を正の整数とする。

(1) m を、 $m = p_1 p_2 \cdots p_r M^2$ と相異なる素数 p_1, p_2, \dots, p_r と平方数 M^2 の積に分解する。このとき、各 p_i が2であるか、または4を法として1と合同となることは、 m が2平方和で表せるための必要十分条件である。

(2) 以下の2条件のうち1つがみたされることは、 m が2平方和 $m = a^2 + b^2$ かつ $\gcd(a, b) = 1$ に表せるための必要十分条件である：

(i) m は奇数かつ m の各素因数はすべて4を法として1に合同である。

(ii) m は偶数で $m/2$ が奇数であり、 $m/2$ の各素因数はすべて4を法として1に合同である。

本論文の後半では、ここから話を拡げて3平方和について考察している。その結果、次を得ることができた。

定理 3. m を正の整数とする。このとき

$$m \text{ が } 3 \text{ 平方和で表せる} \Rightarrow m \not\equiv 7 \pmod{8}.$$

定理 4. $m \in \mathbb{Z}$ ($m > 0$) に対して、 $n, k \in \mathbb{Z}$ ($k \geq 0, n > 0$) を用いて $m = 4^n(8k + 7)$ と表せるとき、 m は3平方和で表せない。

数値例より定理4の逆も成り立つと予想されたが、証明することは叶わなかった。本論文では次を証明している。

定理 5. $m \in \mathbb{Z}$ ($m > 0$) に対して、 $n, k \in \mathbb{Z}$ ($n, k \geq 0$) と $s \in \{1, 2, 3, 5, 6\}$ を用いて $m = 4^n(8k + s)$ と表せたとする。

(1) $s \in \{1, 2, 5\}$ のとき、 $8k + 1$ が2平方和で表せるならば、 m は3平方和で表せる。

(2) $s \in \{2, 3, 6\}$ のとき、 $8k + 2$ が2平方和で表せるならば、 m は3平方和で表せる。

本論文の最後に、100以下の正の整数について3平方和で表したものを表にして与えた。